

Democracia liberal en crisis: evidencia de tres informes y algunas reflexiones

Wagner Horta

Introducción

En los últimos años, un número cada vez mayor de textos ha estado postulando que el mundo está atravesando una "crisis democrática"- que la democracia como sistema de gobierno está amenazada en todo el mundo a medida que los líderes políticos con tendencias autocráticas toman el poder y manipulan las instituciones democráticas a su favor,(1) varias formas de polarización social cada vez más extrema -desde la división partidista en los Estados Unidos hasta el sectarismo religioso en la India- amenazan el funcionamiento de la política democrática,(2) y las potencias autoritarias resurgentes (especialmente China y Rusia) han recuperado su primacía en el escenario mundial e incluso trabaja para remodelar las normas internacionales a lo largo de líneas más autoritarias.(3)

Sin embargo, ¿es cierto que la democracia global está hoy amenazada? ¿Existen realmente señales de que las instituciones y los procesos democráticos se están erosionando a nivel mundial, o son los diversos textos que lo postulan hasta cierto punto hiperbólicos? Desde una perspectiva académica, ¿cuánta evidencia objetiva existe actualmente para “probar” que el mundo está experimentando una crisis democrática? Este documento busca brindar una respuesta tentativa a esa pregunta mediante la comparación de datos e informes de tres medios diferentes que publican evaluaciones anuales del estado de la democracia en todo el mundo: *The Economist's Democracy Index*, Freedom House's Freedom in the World report y Varieties of Proyecto Democracia (V-Dem). Estas fuentes utilizan métodos cuantitativos, guiados por evaluaciones cualitativas de expertos, para medir la calidad democrática de los países y clasificar qué tan democráticos son sus regímenes políticos actuales. Al revisar sus metodologías, subjetividades inherentes y los últimos hallazgos, este artículo puede proponer una evaluación de la democracia global actual y si está realmente *en crisis*.

Definiciones y metodologías de informes

Los teóricos y practicantes de la democracia a menudo defienden la democracia liberal como el régimen político ideal. Estrictamente definido, es un sistema en el que los votantes eligen líderes políticos a través de elecciones regulares, libres y justas, mientras disfrutan de varios derechos políticos y civiles y practican ideales liberales como el estado de derecho, los derechos de las minorías y el pluralismo político.(4) Esto no es fácil, ya que estos sistema para reproducirse requieren: que las élites políticas solo compitan por el poder a través de medios pacíficos, y siempre se sometan a la rendición de cuentas públicas.(5) Además, requiere que un conjunto de derechos individuales se proporcione por igual a toda la población de un país.(6) Como era de esperar, la democracia liberal por lo que también necesita diversas instituciones públicas como juntas electorales, órganos de control y partidos políticos para garantizar que dichos procesos se lleven a cabo.

Dado que este concepto de *democracia liberal* no es fácil de replicar dadas las presiones materiales y políticas en diferentes países, los académicos a menudo han definido los regímenes políticos a través de un espectro de cuán democráticos son: si, en un extremo, hay democracias liberales "plenas" donde estos estándares y condiciones se cumplen significativamente (si no necesariamente a la perfección), por otro lado, existen regímenes autoritarios plenamente consolidados donde no se garantizan elecciones efectivas ni derechos políticos y civiles, y el poder político recae únicamente en el Estado. Entre cada uno, se pueden encontrar las llamadas "democracias con adjetivos" y "regímenes híbridos": sistemas políticos donde las estructuras políticas liberal-democráticas y antidemocráticas coexisten en proporciones variables.(7) Para este trabajo, el término "*calidad democrática*" se refiere a los informes mencionados aquí, que utilizan varias medidas para definir dónde se ubican los países(8) en este espectro.

Metodológicamente, los informes Democracy Index, V-Dem y Freedom in the World son relativamente similares: recogen valoraciones cualitativas de analistas y expertos sobre el estado actual de la democracia de un país y, a través de un proceso de deliberación interna y validación de datos, las transforman en puntajes cuantitativos para la calidad democrática general.(9) Las tres fuentes admiten abiertamente que hay cierta subjetividad en este proceso, ya que depende de los juicios de expertos individuales. Cada informe tiene sus propias formas de equilibrar esto: V-Dem utiliza un modelo de medición para relativizar estadísticamente la fiabilidad de las puntuaciones de los expertos, mientras que el Índice de Democracia limita los indicadores individuales de calidad democrática a escalas de puntuación de dos o tres puntos,(10) con el fin de hacer que las evaluaciones de los expertos sean más fácilmente comparables. Además, Freedom House lleva a cabo un extenso proceso de revisión y discusión interna antes de publicar los puntajes.(11) Aunque no se debe descartar el valor de tales esfuerzos, los hallazgos de cada informe siempre serán controvertidos: las diferencias en la metodología y las interpretaciones de los expertos sobre fenómenos políticos complicados probablemente significa que cada informe nunca será completamente comparable. No obstante, si sus hallazgos se superponen hasta cierto punto, entonces se pueden llegar a algunas conclusiones significativas sobre el estado de la democracia global.

Análisis principal de los informes

Las últimas ediciones del informe sobre la libertad en el World Report, el Índice de Democracia y el Informe sobre la Democracia de V-Dem coinciden en que la calidad de la democracia mundial está empeorando en general y lo ha estado haciendo durante varios años.(12) Sin embargo, esta afirmación requiere matices: como se mencionó, cada uno de estas organizaciones tienen sus formas particulares de evaluar las democracias de los países, lo que probablemente ayude a explicar las discrepancias en sus tendencias temporales de declive democrático. Por ejemplo, el Índice de Democracia tiene datos que se remontan a 2006 y rastreo

una disminución casi continua entre el “puntaje general” promedio de democracia de 167 países a partir de 2015 (pasó de un puntaje internacional promedio de 5,55 a 5,28 en 2021). Antes de eso, los promedios globales fluctuaban intermitentemente hacia arriba o hacia abajo.(13) Por el contrario, el informe de libertad en el World Report sugiere un punto de inflexión diferente: con una puntuación más cercana a 1 que significa un mayor grado de "libertad",(14) el promedio entre todos los países ha casi aumentado continuamente desde 2005, de 3,34 en ese año a 3,51 en 2021.(15) Finalmente, V-Dem postula 2010 como el año en que la medida del Índice de Democracia Liberal comenzó a disminuir, de un promedio de 0,39 entre todos los países (ponderado por el tamaño de la población)(16) en ese año a 0,31 en 2021.(17)

Estas caídas son relativamente pequeñas y aparentemente relativizan el impacto del declive democrático global, pero eso es engañoso: las pequeñas caídas en los puntajes generales pueden reflejar trastornos políticos significativos y la erosión de las instituciones liberales. Por ejemplo, la puntuación del Índice de Democracia Liberal de India en V-Dem cayó de 0,57 en 2013 a 0,36 en 2022, lo que refleja el creciente nivel de autocratización y sectarismo que enfrenta el país bajo Narendra Modi.(18) Mientras tanto, el Índice de Democracia de *The Economist* redujo la puntuación de Hong Kong de 6,02 a 5,6 entre 2019 y 2021, luego de la represión del Partido Comunista Chino contra la sociedad civil local.(19) Por último, el puntaje promedio de Libertad en el Mundo para Brasil aumentó de 2 en 2018 a 2,5 en 2021, coincidiendo con el inicio de la presidencia de Jair Bolsonaro en el año anterior. (20) Por lo tanto, los cambios en la puntuación de puntos decimales pueden tener bastantes consecuencias.

Por otra parte, las diferencias en las fechas para el inicio del declive democrático entre cada informe crean problemas desde una perspectiva histórica: si uno tuviera que escribir una historia de la democracia liberal en el siglo XXI con base en estos datos, ¿qué año deberían elegir? ¿cuándo fue el comienzo de este declive? Tanto el 2005 como el 2010 pueden parecer tentadores, ya que están relativamente cerca de la Gran Recesión y podrían sugerir una narrativa de cómo el declive económico debilitó la democracia. El año 2015 también podría ser tentador, ya que fue cuando Donald Trump anunció su candidatura a la presidencia. Pero cualquiera de estos años es problemático: elegir uno de ellos como el comienzo de una crisis democrática global otorga primacía a ciertos eventos mientras minimiza otros, insertando así más subjetividad en cualquier narrativa que usemos para explicar el declive democrático. Incluso si se utilizan datos empíricos recopilados y codificados por expertos para escribir una historia del declive democrático, las diferencias metodológicas entre ellos pueden generar cierta ambigüedad.

Otro aspecto que agrega complejidad a la comprensión actual del declive democrático es cómo varía regionalmente: los tres informes sugieren que la calidad democrática es en general la peor en África, Medio Oriente y partes de Europa del Este y Asia-Pacífico, lo cual no es sorprendente dado que la mayoría de los regímenes autoritarios del mundo se concentran en esas áreas. (21) Sin embargo, existe un mayor desacuerdo sobre qué regiones han visto las mayores

disminuciones en la calidad democrática en los últimos años: por ejemplo, el Índice de Democracia cita a Europa Occidental como la región que sufrió la segunda caída más grande en su puntaje promedio (detrás de Europa del Este), de 8,6 en 2006 a 8,22 en 2021 (por lo tanto, se mantuvo relativamente alto en comparación con otras regiones); las otras organizaciones coinciden en que la calidad democrática ha disminuido entre las naciones de Europa Occidental, pero no es suficiente para convertirla en una de las áreas con peor desempeño. De manera similar, V-Dem y Democracy Index enumeran a América Latina como la que sufrió una de las caídas más pronunciadas a partir de principios de la década de 2000, aunque Freedom House, probablemente porque mide las Américas como una sola región que incluye a Estados Unidos y Canadá, no hizo lo mismo. (22)

Además, es importante tener en cuenta que diferentes lugares están experimentando diferentes causas para el retroceso democrático: cada región y país tiene desempeños distintos en las subcategorías de calidad democrática (por ejemplo, procesos electorales, pluralismo político, etc.), (23) y factores políticos o culturales específicos pueden crear causas más localizadas para la erosión democrática. Por ejemplo, Freedom in the World postula que los regímenes autoritarios en Eurasia se están modelando a partir de Vladimir Putin en Rusia, con la influencia de este último convirtiéndose así en un catalizador clave para la autocratización en la región. (24) Mientras tanto, el Democracy Index cita a muchos ciudadanos en Europa del Este por tener “poca confianza en la democracia como forma de gobierno y creer que la gobernabilidad democrática conduce a un desempeño económico deficiente”.

No obstante, los informes presentan importantes puntos de concordancia: por un lado, independientemente de las diferencias en los plazos generales, todos están de acuerdo en que la calidad democrática promedio en todo el mundo ha disminuido en los últimos años. Esta es la prueba más inmediata que dan de una crisis democrática global de algún tipo. Además, los tres informes destacan que la democracia liberal no es el régimen político más común en el mundo actual: tanto el Índice de democracia como V-Dem señalan que la mayoría de los países no son democracias liberales consolidadas ni regímenes autoritarios plenos, sino que se encuentran en algún punto intermedio debido a deficiencias institucionales que obstaculizan el gobierno democrático, como la corrupción generalizada o las limitaciones de la sociedad civil. El Índice de Democracia clasificó solo a 21 países o territorios como “democracias plenas”, mientras que la mayoría (87 países) cayeron en la categoría de “democracia defectuosa” o “régimen híbrido”. (26) De manera similar, el informe de V-Dem de 2022 clasificó solo a 34 países como “democracias liberales” plenas, siendo 115 “democracias electorales” o “autocracias electorales”. o “no libre”. (28) Aunque las proporciones entre ellos varían, todas las fuentes apuntan a que la mayoría de los países hoy en día carecen de la capacidad para cumplir plenamente con la democracia liberal. La proporción de países que no se consideran democracias plenas que superan a los que lo son no es nueva; de hecho, todos los informes apuntan a que esto ya es así desde al menos principios de la década de 2000. (29) Lo que es más preocupante es que esta

proporción puede empeorar en los próximos años, debido a la disminución del promedio mundial de calidad democrática.

El Índice de Democracia, el Informe sobre la Libertad en el Mundo y el Proyecto V-Dem proporcionan evidencia de que el mundo *está* experimentando una crisis global de democracia liberal. Sin embargo, es necesario ver el matiz en esta declaración: menos países que tienen un derecho perfecto a las democracias liberales *no significa que la democracia como sistema de gobierno esté en riesgo de extinción*. Incluso si una proporción cada vez mayor de países encaja en las categorías de "segundo mejor" tipo de régimen (es decir, democracias "electorales" y "defectuosas", junto con países "parcialmente libres"), es probable que las instituciones y los procesos democráticos continúen funcionando allí de manera significativa. Más bien, el riesgo real es que los países se vuelvan cada vez más incapaces o poco dispuestos a brindar plenamente las libertades, los derechos y la participación política que la democracia liberal realmente exige.

Finalmente, los informes sugieren que algunas causas de la erosión democrática son globales y afectan a países de todas las regiones. Por ejemplo, las ediciones de 2022 de Freedom House y Democracy Index prestaron especial atención a los intentos de China de influir en el sistema internacional, deslegitimando las formas de gobierno democrático y enfriando las voces de la sociedad civil que denuncian sus abusos contra los derechos humanos.(30) Además, V-Dem sugiere que la autocratización actual está siendo galvanizada por niveles crecientes de polarización política tóxica en todo el mundo: los aspirantes a dictadores están adoptando un libro de jugadas para aprovechar las divisiones sociales para demonizar a su oposición y justificar el colapso de las instituciones democráticas. V-Dem postula que este patrón se ha visto en una amplia variedad de contextos nacionales, desde Polonia, pasando por Brasil e India, y puede repetirse en otros lugares a medida que aumentan los niveles globales de polarización, incluso dentro de las democracias liberales establecidas. (31) Por último, ambos V-Dem y Democracy Index coinciden en que la pandemia de coronavirus ha dañado los procesos democráticos en todo el mundo, aunque en diversos grados. Si bien el Índice de democracia postula que las restricciones pandémicas fueron una infracción grave de las libertades civiles, V-Dem descubrió que “la pandemia ha tenido efectos directos limitados en la tendencia mundial a la baja de la democracia. Si bien los líderes de algunos países aprovechan la pandemia para consolidar aún más el poder, la autocratización ya estaba ocurriendo por lo general.”(32)

Conclusiones

Estudiar la decadencia democrática global hace recordar a la parábola de los ciegos que tratan de describir un elefante: cada uno de ellos podía tocar y describir partes específicas del animal, pero era mucho más difícil conectar esas descripciones en un todo exacto. Del mismo modo, la naturaleza multifacética de la crisis democrática significa que es un desafío determinar qué factores la están causando: como sugieren los informes analizados aquí, esas causas pueden

variación de manera importante a lo largo del tiempo, la región y el país. Aunque se sabe que existe una crisis democrática, su naturaleza general sigue siendo esquivada. Sin embargo, el mismo hecho de que cada informe apunte a los impulsores de la erosión democrática que varían a nivel mundial también proporciona una pista importante sobre cómo contrarrestarlos, ya que los enfoques programáticos o académicos para la promoción de la democracia podrían ser mejor atendidos al comprender cuáles son esos impulsores en cada contexto específico, en lugar de asumir que sólo los factores globales (como la influencia de las naciones autoritarias o la pandemia de coronavirus) son los culpables. Uno no debería asumir fácilmente que el mundo está irreversiblemente encaminado hacia la autocratización: la historia completa de la democracia liberal aún no se ha escrito, y tenemos tiempo y algunas pistas tentativas sobre cómo afectarla para mejorar.

Wagner "Will" A. Horta se graduó del programa de Maestría en Democracia y Gobernabilidad de Georgetown en mayo de 2022. Antes de eso, se especializó en Política con una especialización en Estudios Legales de Lake Forest College. Los intereses de investigación de Horta incluyen la consolidación democrática, el buen gobierno y la lucha contra la influencia autoritaria extranjera.

Notas finales

[1] Anne Applebaum. *Crepúsculo de la democracia: el atractivo seductor del autoritarismo* (Nueva York: Doubleday, 2020); Steven Levitsky y Lucan Way. "El nuevo autoritarismo competitivo". *Diario de la Democracia* 31, no. 1 (2020): 53-54, 59-60. <https://doi.org/10.1353/jod.2020.0004>.

[2] Sumit Ganguly. "¿Una India iliberal?" *Diario de la Democracia* 31, no. 1 (2020). <https://doi.org/10.1353/jod.2020.0016>; Ezra Klein. *Por qué estamos polarizados*. (Nueva York: Avid Reader Press, 2020).

[3] Levitsky y Way, "El nuevo autoritarismo competitivo", 52-3; Departamento de Defensa de los Estados Unidos, *Resumen de la Estrategia de Defensa Nacional de 2018* (Washington, DC, 2018), 2, <https://dod.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2018-National-Defense-Strategy-Summary.pdf>; Cristóbal Walker. "¿Qué es el 'poder agudo'?" *Diario de la Democracia* 29, no. 3 (2018): 9-23. <https://doi.org/10.1353/jod.2018.0041>.

[4] Sheri Berman. *Democracia y dictadura en Europa: del Antiguo Régimen al presente* (Nueva York: Oxford University Press, 2019), 4-6.

[5] Schmitter y Karl. "¿Qué es la democracia. . . y no es." *Diario de la Democracia* 2, no. 3 (1991): 75-88. <https://doi.org/10.1353/jod.1991.0033>.

[6] Berman, *Democracia y dictadura en Europa: del Antiguo Régimen a la actualidad*, 6.

[7] Collier y Levitsky. "Democracia con adjetivos: innovación conceptual en investigación comparada". *Política Mundial* 49, no. 3 (1997). <https://doi.org/10.1353/wp.1997.0009>; Levitsky y Way, "El nuevo autoritarismo competitivo".

[8] Los informes *Democracy Index*, *V-Dem* y *Freedom in the World* califican a ambos países y algunos territorios (como Hong Kong, Sahara Occidental, Macao, etc.) en sus respectivos análisis: en aras de la conveniencia, la palabra "país" se usa aquí para referirse tanto a los países como a los territorios tomados en consideración por cada informe, y las tendencias cuantitativas globales presentadas en este documento también usan puntajes para ambos.

[9] Proyecto *Variaciones de Democracia*. *¿Autocratización cambiando la naturaleza?: Informe sobre la democracia 2022*.

- (Suecia: Universidad de Gotemburgo, 2021), 48, https://www.v-dem.net/media/filer_public/74/8c/748c68ad-f224-4cd7-87f9-8794add5c60f/dr_2021_updated.pdf;
- Unidad de Inteligencia de The Economist. “Índice de democracia 2021: el desafío de China”. (Londres: The Economist, 2022), 65-69, <https://pages.eiu.com/rs/753-RIO-438/images/democracy-index-2020.pdf>; Casa de la libertad. Metodología Libertad en el Mundo 2022. (Washington, DC, 2022), 2-3, https://freedomhouse.org/sites/default/files/2021-02/FreedomInTheWorld_2021_Methodology_Checklist_of_Questions.pdf.
- [10] Es decir, la escala de puntuación de los indicadores oscila entre 0 - 1 (dos puntos) o 0 - 0,5 - 1 (tres puntos).
- [11] Unidad de Inteligencia de The Economist. “Índice de democracia 2021”, 65-69; V-Dem, ¿La autocratización cambia la naturaleza?, 48; The Economist Intelligence Unit, Democracy Index 2021, 65-69; Casa de la libertad. Metodología Libertad en el Mundo 2022, 2-3.
- [12] The Economist Intelligence Unit, Democracy Index 2021, 3-6; Repucci y Slipowitz. Freedom in the World 2022. (Washington, DC: Freedom House, 2022), 1, https://freedomhouse.org/sites/default/files/2021-02/FIW2021_World_02252021_FINAL-web-upload.pdf; V-Dem, ¿La autocratización cambia la naturaleza?, 6.
- [13] The Economist Intelligence Unit, Democracy Index 2021, 36.
- [14] Casa de la Libertad. Metodología Libertad en el Mundo 2022, 2-3.
- [15] Esto no incluye la calificación promedio para territorios, como Hong Kong o Macao, solo países: Freedom House. Calificaciones y estados de países y territorios, 1973-2022. (Washington, DC, 2022), <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2022/global-expansion-authoritarian-rule/countries-regions>.
- [16] V-Dem en realidad nos brinda dos posibles fechas de inicio para el declive democrático: si ponderamos a cada país según su participación en la población mundial, como lo hizo el propio V-Dem en su informe de 2022, entonces la disminución continua en el La medida del Índice de Democracia Liberal de hecho comenzó en 2010, y el ciudadano global promedio disfruta de un nivel decreciente de calidad democrática a partir de ese momento. Pero si no ponderamos ningún país y solo consideramos el promedio general entre todos ellos (como lo hacen los datos del Índice de Democracia y Freedom House proporcionados aquí), entonces la caída en la calidad democrática fue menos pronunciada: comenzó a caer de 0.42 en 2011 a un mínimo de 0,39 en 2021 - Coppedge, Michael et al. V-Dem [País–Año/País–Fecha] Conjunto de datos v12. (Proyecto Variedades de Democracia, Suecia: Universidad de Gotemburgo, 2022), <https://doi.org/10.23696/vdemds21>.
- [17] Coppedge et al, V-Dem [País–Año/País–Fecha] Conjunto de datos v12; V-Dem, “¿La autocratización cambia la naturaleza?”, pág. 12.
- [18] Coppedge et al, V-Dem [País–Año/País–Fecha] Conjunto de datos v12; Ganguly, “¿Una India iliberal?”
- [19] The Economist Intelligence Unit, Democracy Index 2021, 34.
- [20] Casa de la Libertad. “Libertad en el Mundo 2022 - Brasil”. (Washington, DC, 2022), <https://freedomhouse.org/country/brazil/freedom-world/2022>; Casa de la libertad. País y Calificaciones y estados territoriales, 1973-2022.
- [21] The Economist Intelligence Unit, Democracy Index 2021, 37; V-Dem, “¿La autocratización cambia la naturaleza?”, pág. 12; Repucci y Slipowitz. Libertad en el Mundo 2022, 18.
- [22] The Economist Intelligence Unit, Democracy Index 2021, 34; V-Dem, “¿La autocratización cambia la naturaleza?”, pág. 13; Repucci y Slipowitz, Libertad en el mundo 2022, 14, 21.
- [23] The Economist Intelligence Unit, Democracy Index 2021, 12-16; Repucci y Slipowitz. Libertad en el Mundo 2022, 14.
- [24] Repucci & Slipowitz, Libertad en el Mundo 2022, 23.
- [25] The Economist Intelligence Unit, Democracy Index 2021, 43.
- [26] The Economist Intelligence Unit, Índice de democracia 2021, 4.
- [27] V-Dem, “¿La autocratización cambia la naturaleza?”, 45; Lührmann, Tannenbergh y Lindberg. “Regimes of the World (RdM): abriendo nuevas vías para el estudio comparativo de los regímenes políticos”. Política y Gobernanza 6, núm. 1 (2018): 61. <https://doi.org/10.17645/pag.v6i1.1214>.
- [28] Repucci & Slipowitz, Libertad en el Mundo 2022, 18.

- [29] Kezic, Laza. *Índice de democracia de The Economist Intelligence Unit*. (Londres: *The Economist*, 2007), 6, https://www.economist.com/media/pdf/DEMOCRACY_INDEX_2007_v3.pdf; V-Dem, “¿La autocratización cambia la naturaleza?”, pág. 14; Repucci & Slipowitz, *Libertad en el Mundo 2022*, 4.
- [30] *The Economist Intelligence Unit*, *Democracy Index 2021*, 3-4, 23-24; Repucci & Slipowitz, *Libertad en el mundo 2022*, 1.
- [31] V-Dem, “¿La autocratización cambia la naturaleza?”, 31-35.
- [32] *The Economist Intelligence Unit*, *Democracy Index 2021*, 5-6; V-Dem, “¿Autocratización que cambia la naturaleza?”